



Gouverneur schorst belangrijke gemeenteraadsbeslissingen Houthalen-Helchteren

Argumentatie voor schorsing heeft verregaande impact

Persbericht verenigde oppositie Houthalen-Helchteren, 4 juli 2014

Houthalen-Helchteren – De voorbije week hebben de diensten van Binnenlands Bestuur, bij uitvoeringsbesluit van gouverneur Reynders, een aantal opmerkelijke gemeenteraadsbesluiten geschorst, die genomen waren door de gemeenteraad van Houthalen-Helchteren. De vraag tot onderzoek van deze dossiers werd door de oppositiepartijen N-VA en S&D bij de gouverneur op tafel gelegd.

Stijn Van Dingenen, fractieleider S&D Houthalen-Helchteren,

“Concreet zijn er momenteel uitspraken van de gouverneur inzake enerzijds een OCMW-raadsdossier en anderzijds inzake een gemeenteraadsdossier omtrent de verkopen van het voormalig Sociaal Huis, de pastorij in Houthalen-Centrum en Hoeve Jan op domein Kelchterhoeve”, aldus fractieleiders Peter Timmermans (N-VA) en Stijn Van Dingenen (S&D). “Bij het schorsingsbesluit zit een verrassende argumentatie die mogelijk verregaande gevolgen heeft op tal van andere dossiers.”

1. Schorsing OCMW-raadsbesluit rond heroriëntering OCMW-secretaris

De feiten: ter voorbereiding op de OCMW-raadszitting van april 2014 ontvingen de OCMW-raadsleden de agenda voor de betrokken raad. Hierbij werd in de openbare zitting enkel een titel van het punt geagendeerd omtrent het nemen van stappen in de verdere integratie van het OCMW bij het gemeentebestuur. Concreet gaat het om de heroriëntatie van de OCMW-secretaris binnen het bestuur.

“Echter, voorafgaand aan de raad konden de raadsleden niet beschikken over een inhoudelijk dossier ter zake. Dat is nochtans verplicht conform artikel 38 van het OCMW-decreet”, aldus Peter Timmermans en Stijn Van Dingenen. “Ter zitting merken de raadsleden dit euvel op en herhalen zij aan de voorzitter dat dit punt niet reglementair beslist kan worden, aangezien de raadsleden dit dossier vóór de zitting niet konden bestuderen. De belangrijke impact van het dossier verzwaart deze verhindering. Ondanks het feit dat dit agendapunt terecht gepland stond in de openbare zitting, besliste de raadsvoorzitter bovendien ter zitting om dit punt onrechtmatig te verschuiven naar de besloten zitting. Logisch dat er vragen rijzen over de manier waarop sp.a/GROEN en CD&V met dit inhoudelijk zwaar dossier omgaan.”

“Zowel tegen het feit dat er geen raadsdossier beschikbaar was vóór de zitting zoals wettelijk verplicht, als tegen het feit dat dit punt onterecht in de besloten zitting geagendeerd stond, werd er door de raadsleden uit de oppositie klacht ingediend bij de gouverneur. Bovendien werd vastgesteld dat in de notulen van de raad die nadien aan de raadsleden ter goedkeuring werden voorgelegd, vermeld stond dat de behandeling van dit punt wél in de openbare zitting gebeurde. Ook dit feit nam de gouverneur mee in de overweging tot schorsing.”

Na onderzoek besliste de gouverneur om het betrokken raadsbesluit te schorsen. **Hij herhaalt hierbij dat deze werkwijze de essentie van de democratische opdracht van de raadsleden ondermijnt.**

“Bijkomend aan de feitelijke schorsing werd aan de gouverneur ook de vraag gesteld of dit dossier inhoudelijk wettelijk is”, aldus Timmermans en Van Dingenen. “Het wetgevend kader omtrent de overdracht van decretale bevoegdheden van een OCMW-secretaris naar een gemeentesecretaris is immers nog niet rond. Het spreekt voor zich dat wij dan ook inhoudelijk eveneens bezwaren hebben bij dit dossier. Echter, inhoudelijk doet de gouverneur vooralsnog geen uitspraak in deze. Voor hem waren de technische beschouwingen over de wijze waarop het punt behandeld werd voldoende om tot een volledige schorsing over te gaan.”

2. Schorsing gemeenteraadsbesluit tot de verkoop van het voormalig Sociaal Huis, Hoeve Jan en de pastorijs Houthalen-Centrum

“Tijdens de gemeenteraad van mei 2014 beslisten meerderheidspartijen sp.a/GROEN en CD&V tot de verkoop van het Sociaal Huis aan de Grote Baan, de pastorijs in de Pastorijsstraat en Hoeve Jan op domein Kelchterhoef”, aldus Timmermans en Van Dingenen. “Echter, in de betrokken gemeenteraad hebben wij vanuit onze fracties duidelijk aangegeven dat het voorliggende verkoopdossier niet correct was. We hebben ter zitting alle leden van de meerderheid die onjuistheid aangetoond en we opperden dat men het dossier best niet ter stemming zou voorleggen. Ondanks onze argumentatie keurden de leden van sp.a/GROEN en CD&V dit dossier toch goed. Toen al wisten we dat deze goedkeuring niet wettelijk was.”

Waarom was het dossier volgens N-VA en S&D niet correct?

Dit verkoopdossier bevatte onjuiste informatie én in het dossier ontbraken essentiële stukken:

- Het is verplicht dat bij een beslissing tot verkoop van patrimonium de nodige notariële akten in het dossier zitten. Die akten geven exact weer over welk perceel het gaat. Het dossier bevatte geen enkele akte.
- De schattingsverslagen waren opmerkelijk opgesteld. Zo werd in het schattingsverslag rond de pastorijs geen referentiepand opgenomen. Met andere woorden, er zou de voorbije jaren in ons land geen enkel gelijkaardig pand verkocht zijn op basis waarvan de prijsbepaling voor de pastorijs in onze gemeente zou kunnen geënt worden. Uiteraard zijn er wel referentiepanden voorhanden. Opmerkelijk was dat de schattingsprijs voor de pastorijs met 180.000 euro laag was. Evenzo voor Hoeve Jan. Hier verwijst het schattingsverslag naar niet-gelijkaardige panden. Je kan Hoeve Jan toch moeilijk vergelijken met een oude vervallen woonboerderijs. Hoeve Jan is een horecapand in een monumentale hoeve gelegen op een toeristisch domein. De schattingswaarde van 120.000 euro voor het pand, 60.000 euro voor de omliggende terrassen en 60.000 euro voor de handelswaarde ligt onder de marktwaarde.
- Ondanks het feit dat de burgemeester in de raad herhaaldelijk meldde dat de beslissing tot het verkopen van deze panden recent genomen was door de meerderheidspartijen, bleken de schattingsverslagen te dateren van 2013. Dat was dus een leugen.
- In het dossier zat geen akte die aantoont dat het bisdom akkoord was met de verkoop van het religieus patrimonium, zijnde de pastorijs. Toen we dit vanuit de oppositie aanhaalden in de raad, verdedigde de burgemeester dit gebrek door te stellen dat het bisdom volledig akkoord was. Vandaag blijkt dat geenszins correct te zijn. In tegendeel. Intussen liet het bisdom weten niet akkoord te zijn met de verkoop. Dat was dus opnieuw een leugen.
- De meerderheidspartijen wilden de pastorijs enkel als gebouw verkopen, met slechts 5 meter omliggende grond. Dat kan niet, aangezien de pastorijs samen met de pastorijs tuin als beschermd monument geklasseerd staat.
- Het voornaamste punt is misschien nog wel dat in het dossier geen enkel gunningscriterium voor de verkoop werd opgenomen. Het dossier stelde dat het schepencollege autonoom kon beslissen wie de panden als koper toegewezen kreeg. Die beslissing zou men baseren op een ‘businessplan’ dat de koper moest indienen bij zijn koopkandidatuur. Dat kan natuurlijk niet. Op die manier werk je willekeur en bevoordeling in de hand.

Gouverneur geeft oppositie gelijk. Verkoopdossier wordt volledig geschorst.

Al deze punten werden in het kader van het onderzoek voorgelegd aan de gouverneur. Op basis van dat onderzoek geeft de gouverneur in zijn beslissing tot schorsing van dit verkoopdossier de oppositie volledig gelijk. In zijn argumentatie verwijst de gouverneur naar:

- artikel 275/1 van het decreet van 7 mei 2004 dat bepaalt dat deze pastorijs pas kan gedesaffecteerd worden na advies van de bisschoppelijke overheid;
- het feit dat de gemeenteraad geen normen van toewijzing vaststelt en dat het niet duidelijk is welke de precieze contractvoorwaarden zijn. Deze manier van werken louter op basis van een businessplan wordt door de gouverneur afgekeurd.
- De gemeenteraad kan de bevoegdheid om de verdere en concrete contractvoorwaarden te bepalen, niet overlaten aan het College van Burgemeester en Schepenen omdat de opdracht niet nominatief in het meerjarenbudget is opgenomen conform art. 43 §2 °12 van het gemeentedecreet.

De gouverneur spreekt zich niet uit over de inhoud van het schattingsverslag. Uiteraard betekent dat niet dat de schattingsverslagen correct werden opgesteld.

Belangrijk! Ook impact op andere verkoopdossiers

In zijn argumentatie verwijst de gouverneur ook naar artikel 43, §2, 12° van het gemeentedecreet. Dit artikel stelt dat het schepencollege in geen enkel geval gemandateerd kan worden *tot het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen, behoudens voor zover de verrichting nominatief in het vastgestelde budget is opgenomen.*

Wat betreft de verkopen van voornoemde onroerende goederen staan deze niet nominatief opgenomen in het vastgestelde budget. Dat betekent dat het dus aan de gemeenteraad is om deze verkopen te realiseren en te bekrachtigen en dat een delegatie naar het schepencollege niet wettelijk is.

“Echter, zowel N-VA als S&D hebben de voorbije maanden herhaaldelijk hierop gewezen. De bevoegdheidsdelegatie die telkenmale doorgeschoven wordt in deze dossiers naar het college, is niet wettelijk. Ook tal van andere verkoopdossiers op dit vlak werden de voorbije maanden zo behandeld. Afgelopen gemeenteraad van juni stond opnieuw zo’n verkoopdossier op deze wijze geagendeerd. We zullen ons als partijen nu beraden in hoeverre dat we het onderzoek ook op deze dossiers de komende weken zullen toespitsen. De beslissing tot schorsing in dit dossier, kan met andere woorden ernstige gevolgen hebben voor andere verkoopdossiers”, aldus Timmermans en Van Dingenen.

Het herhaaldelijk onwettig handelen, wordt stilaan een kenmerk van dit bestuur.

Onwettige opening De Post

“Naast de geschorste besluiten liggen er nog een aantal dossiers de oppositiepartijen zwaar op de maag. “Het dossier van De Post is er daar eentje van. Bij de toekenning van de bouwvergunning voor de herinrichting van een leegstaand gebouw aan de Grote Baan tot postkantoor, ging het bestuur op een positieve manier akkoord met het verlenen van een vergunning. Dit ondanks een voorwaardelijk gunstig advies van de brandweer, het ontbreken van een advies van het toegankelijkheidsbureau én ondanks een duidelijk negatief advies van AWW Limburg. Volgend op die toekenning van de bouwvergunning ging AWW tegen deze vergunning in beroep bij de deputatie. Dat impliceert dat op dat moment de vergunning wettelijk gezien geschorst is en het bestuur dus de verplichting heeft om de opening van het postkantoor te verhinderen en dit zolang tot er een definitieve uitspraak is in de vergunningsprocedure. Ondanks dat is het postkantoor nog steeds open. Het bestuur verzaakt dus aan haar verantwoordelijkheden en verplichtingen met alle veiligheidsrisico’s vandien. Dit is een schoolvoorbeeld van onbehoorlijk bestuur”, aldus Timmermans en Van Dingenen.

Onderzoek naar belangenvermenging OCMW

“Er loopt momenteel een onderzoek naar belangenvermenging binnen het OCMW-bestuur van Houthalen-Helchteren. In een zestal dossiers wordt momenteel onderzocht of een politiek gemandateerd OCMW-bestuurder zich bezondigde aan persoonlijke belangenvermenging. Het gaat hier onder meer over verhuurdossiers die via het OCMW verlopen waar ook een persoonlijk eigendoms- en dus opbrengstdeel in verweven zou kunnen zitten. Eerdaags wordt in dit dossier een uitspraak verwacht.”

Niet wettelijke handeling bij invoering schoolreglement

De voorbije weken was er heel wat commotie rond de invoering van een nieuw, verstrengd schoolreglement in het gemeentelijk onderwijs. Intussen stuurde het gemeentebestuur flink bij in dit dossier, maar in oorsprong werden onwettelijke toestanden vastgesteld. Zo was de dwingende brief die de ouders ontvingen en een aantal bepalingen in deze brief niet conform de geldende regelgeving. Onder druk van een 300-tal ouders én van de oppositiepartijen werd die brief teruggetrokken, kwamen er verontschuldgingen en werd het reglement en de implementatie herbekeken.

Verkoopdossier industriegrond

“Afgelopen gemeenteraad stond er opnieuw een verkoopdossier op de agenda omtrent de verkoop van 3 hectare industriegrond. Ook in dit dossier wordt niet de juiste wettelijke procedure gevolgd. Het dossier wordt onderhands verkocht, met een reden (herlocalisatie in het kader van de komst van de omleidingsweg) die niet correct is en tegen een waarde die ver beneden de reële waarde van het goed is. Indien deze raadsbeslissing niet herzien wordt, zijn we ook in dit dossier als rechtgeaarde oppositiepartijen genoodzaakt de schorsing ervan bij de gouverneur aan te vragen.”

“De vraag is dan ook of deze meerderheid nog op een correcte manier aan beleidsvoering en –uitvoering doet. Al deze dossiers, alsook de effectieve schorsing intussen van een aantal raadsbesluiten door de gouverneur,

tonen aan dat het algemeen belang te vaak niet gehanteerd wordt. Dat is een vorm van onbehoorlijk en onverantwoord bestuur”, besluiten Timmermans en Van Dingenen.

“Het is aan elk raadslid om de doelstelling van verantwoord bestuur na te streven. Wanneer hier herhaaldelijk en doelbewust van afgeweken wordt, dan komt de democratische werking van ons lokaal bestuur ernstig in het gedrang. Dat kan uiteraard niet de bedoeling zijn. Daarom roepen wij vanuit de N-VA alsook vanuit de S&D-fractie de meerderheidspartijen op tot een constructieve en opbouwende dialoog in deze materie. Hierbij moet de doelstelling zijn om het verplicht behoorlijk bestuur te realiseren. De komende dagen gaan wij ons beraden in een aantal betrokken dossiers. Mogelijk zullen we vanuit onze fracties aan de gemeenteraadsvoorzitter de vraag richten tot de organisatie van een bijkomende gemeenteraad. Dit om in een aantal dossiers snel klaarheid te scheppen én hierbij rechtszekerheid te bieden aan alle betrokken partijen. Bovendien willen we bij de meerderheidspartijen vaststellen of het onderling vertrouwen in mekaar nog optimaal is teneinde een goede gemeentewerking te kunnen garanderen.”